

Zápis z VI. zasedání zastupitelstva městyse Nový Rychnov
konaného dne 30. května 2019
v obřadní síni úřadu městyse v Novém Rychnově

Přítomní zastupitelé: Iva Reichová, Vlastimil Florian, Pavel Martínek, Ing. Lenka Marešová, Bc. Štěpánka Spiritová, MUDr. Michaela Petrová, Martin Klouda, Jiří Holan DiS.

Omluveni: MVDr. Petr Vondrák

Předsedající: Iva Reichová – starostka městyse

Hosté: 12 občanů

Program:

1. Zahájení
2. Daň z nemovitých věcí
3. Závěrečný účet městyse a účetní závěrka za rok 2018
4. Bytové hospodářství
5. Žádost SH ČMS – SDH Nový Rychnov o výměnu projektoru
6. Žádost TJ START Nový Rychnov, z. s. o podporu sportu a práce s mládeží
7. Žádost TJ START Nový Rychnov, z. s. o příspěvek na zavlažování fotbalového hřiště
8. Žádost SONS, z. s. o finanční příspěvek
9. Žádost STŘED, z. ú. o poskytnutí daru
10. Žádost Stanice Pavlov, o. p. s. o podporu činnosti
11. Žádost Linky bezpečí, z. s. o podporu provozu
12. Žádost Centra české historie, o. p. s. o spolupráci
13. Žádost pana Círhana o koupi části pozemku p. č. 2121/3 v k. ú. Nový Rychnov
14. Žádost pana Pecha o koupi části pozemku p. č. 517/6 v k. ú. Čejkov
15. Zrušení předkupního práva k pozemkům p. č. 345/37 a p. č. st. 180 v k. ú. Sázava pod Křemešníkem
16. Smlouva o budoucí smlouvě o krátkodobém nájmu pozemků pro pořádání poutí
17. Smlouva o dílo na nový lesní hospodářský plán
18. Prodej pozemku p. č. 1083/16 v k. ú. Řeženčice
19. Hlubinné úložiště vysokoaktivních radioaktivních odpadů
20. Rozpočtové opatření č. 7
21. Interpelace a diskuse
22. Závěr

I. Zahájení

Zasedání zahájila starostka městyse v 18,05 přivítáním přítomných zastupitelů a hostů, poté provedla kontrolu prezenční listiny, konstatovala, že zastupitelstvo městyse je usnášeníschopné a že bylo svoláno v souladu se zákonem o obcích. Zapisovatelem předsedající určila pana Maláta. Ověřovateli zápisu předsedající určila paní Petrovou a paní Spiritovou. Program zasedání byl schválen v rozsahu dle pozvánky. (8/0/0) K zápisu z 5. zasedání nebyla vznesena ze strany zastupitelů žádná připomínka.

II. Daň z nemovitých věcí

Starostka městyse uvedla, že předkládá tento bod na základě diskuzí z předchozích zasedání a na požadavek pana Císaře o snížení místní koeficientu daně z nemovitostí věcí. Uvedla, že příjem z této daně je jediný přímý příjem městyse, v minulém volebním období zastupitelé své stanovisko z doby kandidatury přehodnotili a koeficient nesnížili. I nyní

navrhla, aby se nic neměnilo. Paní Spiritová uvedla, že od začátku, co je zastupitelkou, chtějí s panem Kloudou prosadit snížení koeficientu alespoň na 2. Uvedla, že o roku 2012 se na dani vybírá o 1,6 mil. více, za 8 let se vybralo necelých 13 mil. Již tenkrát byly debaty. Zdůvodňovalo se to, že obec má dluhy, musí se stavět parcely a investovat do rozvoje obce. Také tehdejší starosta Martínek prohlásil, že až bude městys v lepší finanční kondici a již nebude zvýšené daně třeba, sám navrhne snížení. Další argumenty byly, že se musí investovat do vody, což je velice špatně, protože např. babička, která platí daň 10 000,-, musí doplácet jinému, který vodou plýtvá a myje si s ní auta. Dalším argumentem bylo, že si lidé ani neposečou před svými domy. Prostudovala si také příručku zastupitele, kterou dostala a kde se píše, že pro malou obec s velkým katastrem s převahou zemědělské půdy, nemá místní koeficient význam, neboť zvýšení ponese jen vlastníci staveb v obci. Mnohdy je to zásadní částka pro občany důchodového věku, na což by se nemělo zapomínat. Pro ni je zásadním důvodem to, že už několikrát rok tyto finance městys nepotřebuje, kdy tyto finance leží zbytečně na účtu, obec má na účtech přes 30 mil. Šetřilo se na novou školku, ale v prosinci přišla dotace. Zastupitelstvo dobře hospodařilo, byla i dotace na hřiště. Peníze by se měly točit, nepřijde jí dobré, aby ležely na účtech do doby, až přijde krize. Mělo by se říct, že to je na nějakou investici. Občanům by se mělo poděkovat, že naplnili pokladnu. Kdyby přišla krize, tak bychom měli s občany jednat na rovinu, říci jim, že je pokladna opravdu prázdná a my měli velké investice a rádi bychom tu daň opět zvýšili zase na pár let, než se ekonomika ozdraví, tak si myslí, že občané na to přistoupí a nebudou zde již takové schůze jako dříve. Když mluví s lidmi v Sázavě, tak je většina pro snížení. Navrhla proto snížení místního koeficientu daně z nemovitých věcí na hodnotu 2. Pan Císař uvedl, že byl na odboru financí u pana Starého, a ten mu řekl, jak to je. Koeficient 1 jsou 2,- Kč, koeficient 2 jsou 4,- Kč, koeficient 3 je 6,- Kč. Jediný Nový Rychnov má na celém okrese koeficient 3. Dopad je na lidi, kteří mají usedlosti, chlévy, kurníky, dvory a obytné nemovitosti. To je dopad na staré lidi, mladí odcházejí do Pelhřimova, nechtějí zde bydlet. Takto se chová obec k seniorům. Sdílel koeficienty několika obcí v okrese. Tyto obce musí nějak vyžít. Tam se chovají vůči starým lidem slušně. Podotkl, že takto se nejedná. Uvedl, že ví, kdo to vymyslel. Vymyslel to pan Malát a zavedl pan Martínek, protože pan Martínek by na to nepřišel. Z vlastní dedukce vysoudil, že pan Malát toto navrhl a pan Martínek to protlačil, ale nesmyslně, protože tomu nerozuměl. On sám pro městys už také něco udělal, stavěl koupaliště s panem Pechem, odváželi zjara hromádky štěrku na skládku, u zámku stavěl lešení, na sportovní hale omíтал celou zadní stěnu a také byl na přístavbě na škole, kde se betonovaly pilíře a nosné stropy. Chtěl by, aby se městys slušně choval k seniorům. Pan Martínek uvedl, že důvody pro zvýšení byly i jiné než peníze do kasy. Důvodem byl i stav nemovitostí, které majitelé neudržovali a nikdo je neprodával, nepřímo se tak vyvinul tlak na majitele těchto nemovitostí, také byl stav katastru velmi špatný, kdy stav neodpovídal skutečnosti, na stavebních parcelách nikdo nestavěl. Je dobré mít finance na dobu krize, protože ten kdo je má, tak si diktuje ceny více. Dnes jdou ceny nahoru a není nutné finance točit za ceny nesmyslně vysoké. Věří tomu, že přijde doba, kdy firmy práce mít tolik nebudou. Nerad by si znovu prošel tím, že městys nebude mít na základní svůj provoz ani na žádnou investici. Pan Javůrek řekl, že je potřeba se dívat i do budoucnosti a souhlasil s tím, že výše daně je dobrá. Paní Marešová uvedla, že senioři mohou své nemovitosti přepsat na své děti a mladí ať se starají. Když mám majetek, musím se o něj starat a je to moje zodpovědnost. Uvedla, že tato daň se nevalorizovala, je stanovená několik let stejně, když přitom se zvedají mzdy i ceny dodavatelů neustále. Paní Spiritová uvedla, že finance na účtech leží, což jí mrzí, mělo by být vidět, že se nějak investují, protože hodnota těchto financí díky inflaci klesá. Dotázala se, zda opravdu začali lidé své domy prodávat. Pan Martínek uvedl, že neprodávají, i když zájem o nemovitosti tu je. Pan Mezera uvedl, že jde o sprosté okrádání důchodců a rodin s malými dětmi. Vidí to v Řeženčicích. Když se tam má dát koruna, tak jí desetkrát obrátí a stejně jí tam nedají.

Naopak v Novém Rychnově si hasiči neprohrnou snít ani před vlastní hasičárnou. Na jeho dotaz proč, mu pan Blažek odpověděl, že je to starost obce. Hasiči v Rychnově nefungují, pan Blažek si vezme auto a jede se s ním předvádět, a to je týden co týden. Tak se technika kupovala na to, aby se s ní jen předvádělo. Sypou se do toho peníze, a co stojí roční provoz. A v Řeženčicích se nic neudělá. Návrh paní Spiritové nebyl schválen. (2/5/1)

Po hlasování pan Sekava požádal, aby zastupitelé, kteří byli proti, své rozhodnutí zdůvodnili. Paní Marešová, že zastupitelé mají zodpovědnost za dobré hospodaření městyse. Paní Petrová uvedla, že vidí stav nemovitostí a majetku ve vlastnictví městyse, které potřebují výrazné investice, např. zámek, ČOV, komunikace. Pan Martínek uvedl, že finance z daně jsou všech občanů a bude rád, když tu budou žít i další generace s tím, že jsme jim nepředali jen majetek ve špatném stavu a dluhy. Dnes už těžko donutíme lidi chtít dělat pro obec, tak ty peníze musíme dát z vlastních kapes. Starostka městyse uvedla, že věci udělat je spousta a snížení daně by byl krok zpátky. Pan Florian uvedl, že vidí, kolik je potřeba v obci dělat a udělat a náklady jsou větší a větší. Pan Holan uvedl, že každý má svou pravdu. Z každého by si mohlo vytáhnout něco a pak udělat závěr. Uvedl, že on to bere jako neutrální věc, která se bere jako čistý příjem pro obec a měly by se z toho dotovat různé potřeby. Stejně těch peněz je neustále málo. Je potřeba se koukat i na ostatní věci. Paní Spiritová uvedla, že kdyby občané věděli, že jim nebudeme zvedat daně, tak by třeba i přišli na brigádu, byla by jiná atmosféra, lidé nechtějí, protože platí takové daně. Pan Klouda uvedl, že za tu dobu, co je v zastupitelstvu nevidí, co by se za vybraných 13 mil. udělalo, vidí koncepci městyse od B k A, opravila se hala, pak se opravila škola, teď se staví školka a už dnes se ví, že do té školky nikdo nepůjde, protože tady nejsou parcely. Hlavně se tu měli udržet ti mladí lidé, kteří tu před lety byli, udělat jim parcely, startovací byty. Jezdí po celé Vysočině a i v té nejmenší obci je X parcel a prodávají se za nehorázné peníze a ti lidé se do těch obcí stěhují. Tady se zaspala doba a v zásadě se řítíme do toho, že tady budou jenom babičky, které budou dotovat obecní pokladnu, protože ti mladí všichni odešli do měst. Bude se snažit, aby se to za tohoto volebního období změnilo. Protože je v opozici, tak to vidí velmi skepticky. Podivil se také nad tím, proč by se neměla zdražit voda, když si někdo myje auto za v levnou vodu, voda a odpady by se neměly dotovat. Za ty léta se nic neudělalo, není tady koncepce, co se bude opravovat. Pan Císař uvedl, že ve vedlejší Vyskytné udělali 10 parcel. Uvedl, že jeden pán má na zahradě 20 králíků, 20 krůt, 20 kačen, 20 slepic a čerpá vodu, další paní v pět hodin ráno vstane, zalévá do osmi hodin ráno, aby jí lidi neviděli, další pán si přes noc zapne k jahodám vodu a nechá jí puštěnou celou noc, protože je tu voda tak levná. Paní Petrová reagovala na pana Kloudu, že nebyla neochota předchozích zastupitelstev vykupovat pozemky pro parcely, ale nebyla ochota majitelů ty pozemky prodávat a těžko se vybírá lokalita a pak se také hledaly finance na vykoupení.

III. Závěrečný účet městyse a účetní závěrka za rok 2018

Starostka městyse předložila návrh závěrečného účtu městyse za rok 2018 (viz příloha č. 1). Uvedla, že návrh byl po zákonem stanovenou dobu zveřejněn na úřední desce městyse spolu se zprávou o výsledku přezkoumání hospodaření městyse za rok 2018. Návrh závěrečného účtu za rok 2018 byl schválen bez výhrad. (8/0/0) Starostka městyse navrhla schválit výsledek hospodaření základní školy za rok 2018, který činil 54 473,41 Kč a který navrhla přidělit do rezervního fondu školy. Návrh byl schválen. (8/0/0) Starostka městyse navrhla schválit výsledek hospodaření mateřské školy za rok 2018, který činil 64 999,34 Kč a který navrhla přidělit do rezervního fondu školy. Návrh byl schválen. (8/0/0) Starostka městyse předložila účetní závěrku základní školy za rok 2018, sestávající z průkazných účetních výkazů: účetní rozvaha, výkaz zisku a ztráty a přílohy a navrhla ji schválit. Návrh byl schválen. (8/0/0) Starostka městyse předložila účetní závěrku mateřské školy za rok 2018, sestávající z průkazných účetních záznamů: účetní rozvaha, výkaz zisku a ztráty a přílohy a

navrhla ji schválit. Návrh byl schválen. (8/0/0) Starostka městyse předložila účetní závěrku městyse za rok 2018, sestávající z průkazných účetních záznamů: účetní rozvaha, výkaz zisku a ztráty a přílohy a navrhla ji schválit. Návrh byl schválen. (8/0/0)

Starostka městyse předložila návrhy inventarizačních komisí na vyřazení majetku městyse likvidací (viz příloha č. 2). Uvedla, že jde o starý, nefunkční, neopravitelný a nevyužitelný majetek. Návrh byl schválen. (8/0/0)

IV. Bytové hospodářství

Starostka městyse předložila žádosti o pronájem bytových jednotek žadatelů: pana Vandáka a slečny Novákové, paní Dubšíkové, paní Novákové, pana Slavíka a slečny Vaverkové, pana Kostříže a slečny Davidové a manželů Kupčínových. Navrhla žádosti pana Vandáka a slečny Novákové, pana Slavíka a slečny Vaverkové a pana Kostříže a slečny Davidové zařadit do registru žadatelů o byty. Žádosti paní Dubšíkové, paní Novákové a manželů Kupčínových navrhla zamítnout. Pan Sekava se dotázal na důvody zamítnutí. Starostka městyse uvedla, že do registru jsou navrženy mladé páry, které chtějí založit rodinu a případně si v obci postavit rodinné bydlení, ty by měly mít přednost. Návrh starostky byl schválen. (8/0/0)

V. Žádost SH ČMS – SDH Nový Rychnov o výměru projektoru

Starostka městyse předložila žádost SH ČMS – SDH Nový Rychnov o výměnu projektoru v klubovně hasičské zbrojnice v Novém Rychnově za cca 18 000,- Kč. Uvedla, že projektor je z roku 2006 a pořízen obcí a slouží ke školení členů jednotky, výcviku dětí, srazy seniorů a další aktivity. Navrhla žádost zamítnout, protože SDH je již poskytována jiná podpora formou darů. Návrh starostky byl schválen. (7/1/0)

VI. Žádost TJ START Nový Rychnov, z. s. o podporu sportu a práce s mládeží

Starostka městyse předložila žádost TJ START o podporu sportu a práce s mládeží v roce 2019 ve výši 100 000,- Kč. Vzhledem k tomu, že podpora je využívána na provoz hřiště, navrhla žádost schválit. Návrh starostky byl schválen. (8/0/0)

VII. Žádost TJ START Nový Rychnov, z. s. o příspěvek na zavlažování fotbalového hřiště

Starostka městyse předložila žádost TJ START o příspěvek na modernizaci zavlažování fotbalového hřiště v Novém Rychnově. Po projednání se zástupci spolku navrhla tuto žádost zamítnout. Pan Cirhan se dotázal na důvody návrhu. Paní Petrová uvedla, že se sportovci byly dojednány jiné priority v investování do sportu. Návrh starostky byl schválen. (8/0/0)

VIII. Žádost SONS, z. s. o finanční příspěvek

Starostka městyse předložila žádost SONS, z. s. o finanční příspěvek na činnost oblastní odbočky sjednocené organizace nevidomých a slabozrakých ČR v Pelhřimově na rok 2019. Navrhla žádost zamítnout. Návrh starostky byl schválen. (8/0/0)

IX. Žádost STŘED, z. ú. o poskytnutí daru

Starostka městyse předložila žádost STŘED, z. ú. o poskytnutí daru na rok 2019 na provoz sociální služby „Linka důvěry“ Třebíč ve výši 1,- Kč na občana. Navrhla tuto žádost zamítnout. Návrh starostky byl schválen. (8/0/0)

X. Žádost Stanice Pavlov, o. p. s. o podporu činnosti

Starostka městyse předložila žádost Stanice Pavlov, o. p. s. o podporu činnosti záchranné stanice pro handicapované živočichy. V obci v roce 2018 přebrali do péče káně lesní a 4

strakapoudy. Navrhla žádost zamítnout. Návrh starostky byl schválen. (7/1/0)

XI. Žádost Linky bezpečí, z. s. o podporu provozu

Starostka městyse předložila žádost Linky bezpečí, z. s. o podporu provozu ve výši 7 500,- Kč. Navrhla žádost zamítnout. Návrh starostky byl schválen. (8/0/0)

XII. Žádost Centra české historie, o. p. s. o spolupráci

Starostka městyse předložila žádost Centra české historie, o. p. s. o finanční podporu ve výši 2 000,- Kč na pořádání akce „80. výročí okupace českých zemí“ v Křivšoudově. Navrhla žádost zamítnout. Návrh starostky byl schválen. (8/0/0)

XIII. Žádost pana Cirhana o koupi části pozemku p. č. 2121/3 v k. ú. Nový Rychnov

Starostka městyse předložila žádost pana Cirhana o koupi části pozemku p. č. 2121/3 v Novém Rychnově. Pozemek sousedí s jeho nemovitostí a on na něm hodlá vybudovat vjezd do garáže. Uvedla, že pan Cirhan koupil pozemek na výstavbu rodinného domu a tenkrát věděl, jaké je uzpůsobení prostoru. Nedoporučila pozemek prodat, městys toto místo využívá při zimní údržbě a v budoucnu by zúžením tohoto prostoru mohlo dojít k problémům v obsluze celé ulice, ulice zde končí. Pan Martínek uvedl, že by volil variantu věcného břemene, aby se pozemek nezaploutil. Pan Klouda uvedl, že se jedná o to, že je to kus zeleného pásu, který brání vjezdu na budoucí garáž, zelený pás by měl městys zrušit, vyasfaltovat, zvětšila by se točna a pan Cirhan by pak neměl potřebu pozemek kupovat. Neví, jak velký problém to je a kolik by to stálo. Starostka městyse vyjádřila obavu, aby na asfaltu na točně nestála vozidla, jako se tomu děje. Pan Klouda uvedl, že jsme snad rozumní lidé, a když tam budou stát vozidla, tak se to tam neprohrne. Pan Martínek doplnil, že je zde i prudká mez a navrhl tento bod odložit, budou se dělat silnice v okolí, vzít na místo odborníka, který by řekl, co bude nejlepší. Pan Cirhan uvedl, že se musí udělat i taras a když jeho pozemek nebude, nebude dělat taras. Pan Malát uvedl, že když se na pozemek hrne sníh ze silnice, tak by se mělo říci, kam se sníh budou hrnout, moc místa v ulici není. Pan Cirhan uvedl, že ten sníh tam hrne pan Novák ze svého dvora. Pan Martínek uvedl, že sníh se přes obrubník stejně těžko vyhrnuje, zde byl problém spíš s těmi auty. Návrh pana Martínka byl schválen. (8/0/0)

PŘESTÁVKA

XIV. Žádost pana Pecha o koupi části pozemku p. č. 517/6 v k. ú. Čejkov

Starostka městyse navrhla schválit záměr prodeje části pozemku p. č. 517/6 v k. ú. Čejkov, a to za min. kupní cenu 50,- Kč/m² a úhradu všech souvisejících nákladů kupujícím. Uvedla, že v části pozemku k prodeji nevedou žádné inženýrské sítě v majetku městyse a městys nebude prodejem nijak omezen při zimní údržbě komunikace ani svozu odpadů. Návrh starostky byl schválen. (8/0/0)

XV. Zrušení předkupního práva k pozemkům p. č. 345/37 a p. č. st. 180 v k. ú. Sázava pod Křemešním

Starostka městyse navrhla schválit zrušení předkupního práva k pozemkům p. č. 345/37 a p. č. st. 180 v Sázavě. Uvedla, že jde o pozemky, které městys prodal manželům Kotrčovým na stavbu rodinného domu v roce 2015. Manželé Kotrčovi rodinný dům v dohodnuté lhůtě postavili a dokončili, tím splnili podmínky a městys nyní dle smlouvy zruší zřízené předkupní právo. Návrh smlouvy – viz příloha č. 3. Návrh starostky byl schválen. (8/0/0)

XVI. Smlouva o budoucí smlouvě o krátkodobém nájmu pozemků pro pořádání poutí

Starostka městyse předložila návrh smlouvy o budoucí smlouvě o krátkodobém nájmu

pozemků na pořádání poutí v letech 2019 – 2022 (viz příloha č. 4). Uvedla, že smlouva je stejná jako v minulém volebním období a poutě bude v městyse zajišťovat pan Rangl. Návrh starostky byl schválen. (8/0/0)

XVII. Smlouva o dílo na nový lesní hospodářský plán

Starostka městyse předložila návrh smlouvy o dílo s panem Novákem na zhotovení nového lesního hospodářského plánu pro lesy městyse na roky 2020-2029 (viz příloha č. 5). Uvedla, že stávající lesní hospodářský plán končí a je nutné již začít práce na novém. V roce 2020 městys počítá s podáním žádosti o dotaci od Kraje Vysočina, i financování proběhne v roce 2020. Návrh starostky byl schválen. (8/0/0)

XVIII. Prodej pozemku p. č. 1083/16 v k. ú. Řeženčice

Starostka městyse navrhla prodej pozemku p. č. 1083/16 v k. ú. Řeženčice panu Kouřimskému za kupní cenu 50,- Kč/m² a úhradu nákladů souvisejících s prodejem. Uvedla, že záměr prodeje byl schválen a po zákonem stanovenou dobu vyvěšen. Jiný zájemce ani oprávněná osoba se nepřihlásili. Pan Sekava vyjádřil nesouhlas s prodejem tohoto pozemku. Upozornil, že když se podívá do mapy, tak jakákoli inženýrská síť případně kdyby se dělala voda v Řeženčicích, tak se tam nikam nedostane, poněvadž se bude muset přes pozemek pana Kouřimského. Starostka městyse uvedla, že vodovod jde nyní silnicí. Pan Sekava se dotázal, zda potom půjde voda také silnicí a elektřina také. Starostka uvedla, že voda půjde silnicí i poté. Pan Sekava uvedl, že elektřina nepůjde silnicí, kabely do silnice nikdo nepustí, on dělal ve stavebnictví 40 let, tak to ví. Elektřinu pod silnicí jediné v chráničkách a prostupu. Dále uvedl, že v místě se nachází kamenná zeď, která má základy tak 50 cm, když se tam bude kopat voda, tak ta zeď spadne v celé délce. Městys dostane za 39 m² 2000,- Kč, a co to bude stát peněz navíc. Doporučil, aby zastupitelé prodej uvážili. Ať to paní Kouřimská hezky obdělává, poděkujeme jí, že tam má hezké kyticky, ale ať se pozemek neprodá, budou z toho jenom problémy. Uvedl, že naši předkové nikomu nic neprodávali, aby měli volné ruce, když se bude chtít cokoli dělat. Pan Klouda se dotázal, proč chce pan Kouřimský pozemek koupit. Starostka uvedla, že pozemek užívá, je oplocený a chce si vypořádat majetkové poměry. Pan Klouda navrhl prodej odložit, neviděl to a neregistruje to. Paní Marešová uvedla, že vše bylo projednáváno na 4. zasedání. Návrh pana Kloudy byl schválen. (8/0/0)

XIX. Hlubinné úložiště vysokoaktivních radioaktivních odpadů

Starostka městyse navrhla schválit usnesení o tzv. „blokádě“. Uvedla, že na základě uzavřené dohody o spolupráci obcí z lokality Hrádek byla zaslána výzva o vyřazení této lokality. Protože lokalita nebyla vyřazena, je vhodné, aby městys jasně deklaroval, že se stavbou nesouhlasí a nebude se na ní nijak podílet a vyzývá i občané, aby konali stejně. Návrh byl schválen. (7/0/1)

XX. Rozpočtové opatření č. 7

Starostka městyse předložila návrh rozpočtového opatření č. 7 v rozpočtu městyse na rok 2019 (viz příloha č. 5), které obsahuje tyto položky: 2. fáze změny č. 2 územního plánu – 26 000,- Kč, dar TJ START Nový Rychnov, z. s. – 100 000,- Kč, dar SH ČMS – SDH Nový Rychnov – 50 000,- Kč, dar SH ČMS – SDH Sázava – 25 000,- Kč, dar SH ČMS – SDH Čejkov – 15 000,- Kč, dar SH ČMS – SDH Řeženčice – 20 000,- Kč, spoluúcast na pořízení elektrocentrály pro jSDHo Nový Rychnov – 30 000,- Kč, pojistné na základě nové pojistné smlouvy – 64 000,- Kč, pořízení služebního vozidla – 300 000,- Kč, projektová dokumentace „areál ZŠ, MŠ, sportovní haly a hřiště“ – 130 000,- Kč, projektová dokumentace budovy č. p. 42 v Sázavě – 60 000,- Kč, projektová dokumentace rekonstrukce veřejného osvětlení v Řeženčicích – 30 000,- Kč, billboardy proti jadernému úložišti – 5 000,- Kč, pořádání valné

hromady Mikroregionu Třeštsko – 10 000,- Kč, navýšení nákladů na práce v lesích – 500 000,- Kč, geodetické práce – 120 000,- Kč, navýšení odměny OSA za veřejný rozhlas v místních částech – 14 500,- Kč, kolek na zápis smlouvy do katastru nemovitostí (Kotrčovi) – 1 000,- Kč, náhrady škody na kontejneru (shořelý při úmyslném požáru) – 2 500,- Kč, vysavač na listí pro sportovní areál ZŠ – 10 000,- Kč, dopravné sudů a nádrží – 3 000,- Kč. Veškeré výdaje jsou kryty rozpočtovou rezervou. Pan Martínek se dotázal, zda všechny spolky předložily vyúčtování darů z roku 2018. Starostka městyse uvedla, že vyúčtování nedodali SDH Řeženčice a Sázava. Pan Sekava uvedl, že mu bylo řečeno, že vyúčtování bylo podáno, žil v klidu, že už to bylo dávno a je překvapen. Pan Sekava uvedl, že důkaz je vidět, jde o skákací hrad. Starostka městyse uvedla, že samozřejmě ví, jak s dary bylo nakládáno, ale chce to mít písemně a založeno. Pan Sekava se dotázal na rekonstrukci veřejného osvětlení v Řeženčicích, doporučil komunikovat s lidmi, zatím se nic neví. Pan Martínek uvedl, že zatím není žádný podklad pro jednání, vše je v přípravné fázi, s občany bude komunikováno. Návrh starostky byl schválen. (8/0/0)

XXI. Interpelace a diskuze

a) Pan Sekava uvedl, že údajně 17. dubna se měnil vodoměr a měnila se zpětná klapka v těšenovské studni. Zase se nikomu nic neřeklo a zase teklo lidem bláto. Uvedl, že tam když se s vodou zakarbuje, tak to trvá týden, než se to vyčistí. Snad to není takový problém, aby se to někomu řeklo. Pan Sekava uvedl, že již to uváděl minule, ať se s lidmi komunikuje, je to strašné. Pan Martínek uvedl, že se vodoměr nevyměnil. Pan Sekava uvedl, že to ví. Pan Klouda se dotázal pana Sekavy, jak to ví. Pan Sekava uvedl, že to opatření na zavření, aby tam nikdo nelezl, je taková dětská hračka, která se dá obejít bezproblémově. Starostka městyse uvedla, že je ráda, že ví, že pan Sekava zabezpečení obchází. Pan Sekava uvedl, že to neobcházel, ale ví to, poněvadž tam je tyčka přes poklop, za který vezme a vytáhne ho. Pod tyčkou podleze až k vodoměru, když bude chtít. Dále uvedl, že pokud někdo slyšel, že někomu něco říkal, to souvisí s tím, že ho napadla dotyčná osoba, že je tam hadice, že si zalévá malinovou plantáž. Před vodoměrem je odpouštěcí ventil, z kterého je smotaná hadice. Prý po Rychnově chodí a roztrubuje, že si tam zalévá maliny, což nikde neřekl, říká to nyní poprvé a slyšel to od paní Popkové. Jestli si to paní Popková vzala nějak do hlavy, poštvála na něj pana Kouřimského. Starostka uvedla, že se v tom ztrácí. Pan Sekava požádal starostku, aby řekla, co o ní říkal. Starostka uvedla, že nemá co říci. Pan Martínek uvedl, že nový vodoměr se musel objednat a nyní není k dispozici. Uvedl, že včas nebyli občané upozorněni, protože šlo o nárazovou akci, která nesnesla odkladu. Sám na pracovníky tlačil, aby vše dodělali. Provedlo se hodně prací. Vyjmenoval práce, které se udělaly v posledních měsících a stály skoro 700 000,- Kč. Za způsobené problémy se omluvil. Pan Sekava uvedl, že by dodavateli vytkl, že je nenapadne, že když dávali poprvé vodoměry do obou nádrží, které tam jsou, tak tam jsou rozdíly hladiny. To je nenapadne, že při jakékoli netěsnosti nějakého šoupěte někde to druhou studni vyteče ven? Hned se to mělo osadit se zpětnými klapkami, co je to za odborníky. To samé jsou odborníci na to zabezpečení vstupu k vodoměru, to dělali ti samí? Pan Martínek uvedl, že zabezpečení dělali zaměstnanci městyse. Pan Sekava uvedl, že zabezpečení je tak proti větru, naprosto bezzubé a k ničemu. Pan Martínek uvedl, že městys studnu zabezpečí.

b) Pan Sekava upozornil na porovnání cen vodného a stočného, kde jsou vyčísleny skutečné náklady na vodné a stočné. Doporučil stanovit ceny vodného a stočného v takové výši, jaké jsou skutečné náklady. Dále uvedl, že pan Nikodým v Řeženčicích kdysi žádal odpojit vodu, že jí platit nebude. Když se udělalo odkalení přes jeho zahradu, tak se mu to nelíbilo. Zničehonic se potom nechá rozkopat silnice a voda se mu obnoví. Proč? Stejně vodu neplatí. Něco stálo odpojení, něco stojí připojení. Starostka uvedla, že je vše v pořádku.

c) Pan Sekava uvedl, že v minulých letech byly vyčleněny finance na osazení vodoměrů.

Dotázal se, kde to bylo použito. Starostka uvedla, že použito to bylo, řeší se to průběžně a neustále. Pan Sekava uvedl, že vodoměr má mít každý a nebudou žádné dohady.

d) Pan Sekava se dotázal, zda vykázaný odběr vody odpovídá skutečné spotřebě obyvatel. Starostka uvedla, že v průměru vše v Řeženčicích odpovídá ve srovnání např. se Sázavou.

e) Pan Sekava uvedl, že hodně nízká spotřeba v Řeženčicích byla způsobena, že voda tekla proti směru. Byl udělán nějaký výzkum, odkud se to bere a proč. Dle jeho názoru to je trestný čin obecného ohrožení, tak jestli správce vodovodu udělal něco pro odhalení. Starostka uvedla, že nikdo nemá studnu nepovolenou a nikdo nemá studnu napojenou na vodovodní řád. Těžko se podá trestní oznámení na neznámého pachatele a pošle se policie. Pan Sekava uvedl, že první krok by udělal veřejně říci „pozor, někdo tady asi pouští vodu do vodovodního řádu, zkontrolujte si všichni vodu“. Starostka uvedla, že již na schůzích s občany to několikrát říkala i v souvislosti s kvalitou vody. Sdělení pana Sekavy jí překvapuje, protože se toto řeší již 2 roky. Občané si to sami způsobí a pak si chodí stěžovat na zastupitelstvo, které to nějak má řešit. Pan Sekava uvedl, že pokud nestačily tyto rady ze strany starostky a jestli opravdu to vědí všichni řeženčáci, tak to vypadá, že to opravdu dělá někdo buď schválně, nebo o tom neví, takže je potřeba pokračovat. Starostka uvedla, že nevěří, že by o tom v Řeženčicích někdo nevěděl. Paní Petrové uvedla, že to může být občanům i jedno. Starostka uvedla, že občané kdysi sepsali petici a s každým osobně mluvila. Vodu v Řeženčicích nebude již dále komentovat. Pan Sekava uvedl, že se snad nejedná o tolik lidí, že pokud ví, tak se jedná o jednu rodinu, která nechce městys pustit do baráku. Paní Marešová se dotázala pana Sekavy, zda je schopen se s lidmi v Řeženčicích domluvit rozumnou cestou a naznačit jim tu verzi tvrdého postupu. Pan Sekava uvedl, že s jedním podezřelým, který má vlastní vodu, hovořil a on mu řekl, že není technicky možné, aby se voda míchala. Neviděl to. Pan Sekava doporučil vzít nějakého vodoznalce, oznámit lidem termín, že si to potřebujeme prohlédnout.

f) Pan Javůrek informoval zastupitele o energetické soutěži, kdy jsou obce, které poměrně dost ušetřily. Stačí tam zavolat, nechat si vysvětlit podrobnosti. Mají to i někteří občané. Pan Císař uvedl, že se na to informoval, nechal si to spočítat a nebyl to žádný zázrak a tak od toho upustil. Pan Javůrek podotkl, že nejde o aukci. Pan Klouda uvedl, že dělá u energetické firmy, kde to probírali mnohokrát a úspory pro domácnosti nejsou významné. Pan Javůrek uvedl, že to je i pro firmy a obce. Pan Sekava uvedl, že zprostředkovatel taky musí dostat zapláceno, toto jsou všechno podvody, stačí srovnat ceníky dodavatelů. Také servis u těchto firem chybí. Pan Klouda potvrdil, že servis u alternativních dodavatelů a zprostředkovatelů chybí. Pan Javůrek uvedl, že zatím neměl problém a servis řešit musel. Pan Sekava uvedl, že mu stačila budova v Čejkově, kde přendal elektroměr, aby se mohla dělat fasáda a trvalo to půl roku, než to zaplombovali, poněvadž co si vymýšleli za ptákoviny, co všechno musí být a jemu hrozila pokuta, za to že to dělal zadarmo a budou vykládat, že jsou lepší. Pan Holan uvedl, že tímto se jenom ověřilo, že kvůli ptákovině by se tady lidi servali a my pak tady chceme, aby se něco společně budovalo.

g) Pan Sekava uvedl, že v Řeženčicích zřejmě špatně funguje rozhlas. Spousta hlášení se nehlásí, něco jo, něco ne. Starostka uvedla, že vše se nehlásí do všech vsí, naproti tomu emaily chodí všem zaregistrovaným.

h) Pan Sekava připomněl stále nefunkční zavírání vchodu do mateřské školy.

i) Starostka městyse uvedla, že městys hledá správce sportovní areálu ZŠ, 1 zaměstnance pro obecní četku a také hrobníka.

j) Starostka městyse uvedla, že dojde k omezení užívání obecní restaurace z důvodu přezkoumání stavu podvěšeného stropu v sále. Toto je na impuls pana Měkuty, bývalého starosty.

XXII. Závěr

Zasedání zastupitelstva ukončila starostka městyse v 21,15. Poděkovala všem za účast a

příspěvky na jednání.

Přehled přijatých usnesení:

Usnesení č. 01/06/19 k bodu 2:

Zastupitelstvo městyse neschválilo snížení místního koeficientu pro výpočet daně z nemovitých věcí. (2 pro, 5 proti, 1 se zdržel – hlasováno veřejně)

Usnesení č. 02/06/19 k bodu 3:

Zastupitelstvo městyse schválilo závěrečný účet městyse za rok 2018 dle přílohy č. 1 bez výhrad a vzalo na vědomí zprávu o přezkoumání hospodaření městyse provedeného krajským úřadem Kraje Vysočina. (8 pro – hlasováno veřejně)

Usnesení č. 03/06/19 k bodu 3:

Zastupitelstvo městyse schválilo hospodářský výsledek příspěvkové organizace městyse Základní školy Nový Rychnov, okres Pelhřimov, IČO: 75000334 za rok 2018 ve výši 54 473,41 Kč a jeho přiděl do rezervního fondu příspěvkové organizace. (8 pro – hlasováno veřejně)

Usnesení č. 04/06/19 k bodu 3:

Zastupitelstvo městyse schválilo hospodářský výsledek příspěvkové organizace městyse Mateřské školy Nový Rychnov, okres Pelhřimov, IČO: 75000342 za rok 2018 ve výši 64 999,34 Kč a jeho přiděl do rezervního fondu příspěvkové organizace. (8 pro – hlasováno veřejně)

Usnesení č. 05/06/19 k bodu 3:

Zastupitelstvo městyse schválilo účetní závěrku příspěvkové organizace městyse Základní školy Nový Rychnov, okres Pelhřimov, IČO: 75000334 za rok 2018. (8 pro – hlasováno veřejně)

Usnesení č. 06/06/19 k bodu 3:

Zastupitelstvo městyse schválilo účetní závěrku příspěvkové organizace městyse Mateřské školy Nový Rychnov, okres Pelhřimov, IČO: 75000342 za rok 2018. (8 pro – hlasováno veřejně)

Usnesení č. 07/06/19 k bodu 3:

Zastupitelstvo městyse schválilo účetní závěrku městyse Nový Rychnov za rok 2018. (8 pro – hlasováno veřejně)

Usnesení č. 08/06/19 k bodu 3:

Zastupitelstvo městyse schválilo vyřazení majetku městyse dle návrhu inventarizačních komisí dle přílohy č. 2 likvidací. (8 pro – hlasováno veřejně)

Usnesení č. 09/06/19 k bodu 4:

Zastupitelstvo městyse schválilo zařazení žádosti o pronájem bytu pana Vandáka a slečny Novákové, pana Slavíka a slečny Vaverkové, pana Kostříže a slečny Davidové do registru uchazečů o byty.

Zastupitelstvo městyse zamítlo žádosti o byt paní Dubšíkové, paní Novákové a manželů Kupčínových. (8 pro – hlasováno veřejně)

Usnesení č. 10/06/19 k bodu 5:

Zastupitelstvo městyse zamítlo žádost SH ČMS – SDH Nový Rychnov o výměnu projektoru v hasičské zbrojnici v Novém Rychnově. (7 pro, 1 proti – hlasováno veřejně).

Usnesení č. 11/06/19 k bodu 6:

Zastupitelstvo městyse schválilo poskytnutí daru TJ START Nový Rychnov, z. s. ve výši 100 000,- Kč na podporu sportu a práci s mládeží v roce 2019. (8 pro – hlasováno veřejně)

Usnesení č. 12/06/19 k bodu 7:

Zastupitelstvo městyse zamítlo žádost TJ START Nový Rychnov, z. s. o příspěvek na zavlažování fotbalového hřiště v Novém Rychnově. (8 pro – hlasováno veřejně)

Usnesení č. 13/06/19 k bodu 8:

Zastupitelstvo městyse zamítlo žádost Sjednocené organizace nevidomých a slabozrakých ČR, z. s. Oblastní pobočky Pelhřimov na činnost v roce 2019. (8 pro – hlasováno veřejně)

Usnesení č. 14/06/19 k bodu 9:

Zastupitelstvo městyse zamítlo žádost STŘED, z. ú. o poskytnutí daru na provoz sociální služby Linka důvěry STŘED Třebíč na rok 2019. (8 pro – hlasováno veřejně)

Usnesení č. 15/06/19 k bodu 10:

Zastupitelstvo městyse zamítlo žádost Záchrané stanice Pavlov, o. p. s. o podporu činnosti. (7 pro, 1 proti – hlasováno veřejně)

Usnesení č. 16/06/19 k bodu 11:

Zastupitelstvo městyse zamítlo žádost Linky bezpečí, z. s. o finanční podporu provozu. (8 pro – hlasováno veřejně)

Usnesení č. 17/06/19 k bodu 12:

Zastupitelstvo městyse zamítlo žádost Centra české historie, o. p. s. o spolupráci. (8 pro – hlasováno veřejně)

Usnesení č. 18/06/19 k bodu 13:

Zastupitelstvo městyse odložilo žádost pana Cirhana o odkoupení části pozemku p. č. 2121/3 v katastrálním území Nový Rychnov. (8 pro – hlasováno veřejně)

Usnesení č. 19/06/19 k bodu 14:

Zastupitelstvo městyse schválilo záměr prodeje části pozemku p. č. 517/6 v katastrálním území Čejkov za min. kupní cenu 50,- Kč/m² a úhradu veškerých nákladů spojených s prodejem kupujícím. (8 pro – hlasováno veřejně)

Usnesení č. 20/06/19 k bodu 15:

Zastupitelstvo městyse schválilo uzavření smlouvy o zrušení předkupního práva k pozemkům p. č. 345/37 a p. č. st. 180, oba v katastrálním území Sázava pod Křemešníkem s manželi Kotrčovými dle přílohy č. 3. (8 pro – hlasováno veřejně)

Usnesení č. 21/06/19 k bodu 16:

Zastupitelstvo městyse schválilo uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o krátkodobém nájmu pozemků pro pořádání poutí v letech 2019 – 2022 s panem Ranglelem dle přílohy č. 4. (8 pro – hlasováno veřejně)

Usnesení č. 22/06/19 k bodu 17:

Zastupitelstvo městyse schválilo uzavření smlouvy o dílo na zhotovení lesního hospodářského plánu lesů městyse Nový Rychnov s panem Novákem dle přílohy č. 5. (8 pro – hlasováno veřejně)

Usnesení č. 23/06/19 k bodu 18:

Zastupitelstvo městyse odložilo rozhodnutí o prodeji pozemku p. č. 1083/16 v katastrálním území Řeženčice. (8 pro – hlasováno veřejně)

Usnesení č. 24/06/19 k bodu 19:

Zastupitelstvo městyse schválilo nesouhlas se stavbou hlubinného úložiště vysokoaktivních radioaktivních odpadů v lokalitě (Čertův) Hrádek a nebude se na této stavbě jakkoli podílet. Městys Nový Rychnov vyzývá občany obce a majitele nemovitostí v obci ke stejnému postupu.

Usnesení č. 25/06/19 k bodu 20:

Zastupitelstvo městyse schválilo rozpočtové opatření č. 7 v rozpočtu městyse na rok 2019 dle přílohy č. 6. (8 pro – hlasováno veřejně)

V Novém Rychnově dne 04. června 2019 zapsal: Jan Malát.....

Ověřili: Michaela Petrová.....

Štěpánka Spiritová.....

Starosta městyse.....