

**Zápis z X. zasedání zastupitelstva městyse Nový Rychnov**  
*konaného dne 22. září 2011*  
*v obřadní síni úřadu městyse v Novém Rychnově*

Přítomní zastupitelé: Pavel Martínek, Mgr. Růžena Matějů, Ing. arch. Hana Lisová, Jaroslav Šnicer, Ing. Milan Vopálenský (příchod v 18.45 – bod VIII), Radek Novák, Jaroslava Blažková, Vlastimil Nečada, MVDr. Petr Vondrák, Josef Pech, MUDr. Michaela Petrová  
Omluveni: nikdo

Předsedající: Martínek Pavel – starosta městyse

22 občanů

Program:

1. Zahájení
2. Hospodaření městyse
3. Žádost o prodej pozemku p. č. 223/1 v k. ú. Sázava – Rychtová
4. Žádost o odprodej části pozemku p. č. 2241 v k. ú. Chaloupky - Švábová
5. Žádost o pronájem bytu - Piskura
6. Žádost o prodej pozemku p. č. 336/23 v k. ú. Sázava - Nenadál
7. Žádost o změnu územního plánu
8. Žádost TJ Start Nový Rychnov o finanční příspěvek
9. Interpelace a diskuse
10. Závěr

### **I. Zahájení**

Zasedání zahájil předsedající v 18,10 přivítáním přítomných zastupitelů a občanů, poté provedl kontrolu prezenční listiny, konstatoval, že zastupitelstvo městyse je usnášeníschopné. Zapisovatelem předsedající určil pana Maláta. Ověřovateli zápisu předsedající určil pana Šnicera a pana Pecha. Program zasedání byl schválen v rozsahu dle návrhu. (10/0/0)  
K zápisům z 8. a 9. zasedání nebylo vzneseno připomínek.

### **II. Hospodaření městyse**

Starosta městyse informoval zastupitele o aktuálním hospodaření městyse. Po dokončení rekonstrukce budovy základní školy začala plynofikace bytových jednotek nad školou, v říjnu začne plynofikace pravého křídla zámku, dokončují se poslední terénní úpravy na rekultivované skládce odpadu. Také se snad letos podaří položit obrubníky a dlažbu na plánovaném parkovišti u fary. Starosta v souvislosti s hospodařením předložil zastupitelům na vědomí rozpočtové opatření č. 10, které zachycuje čerpání fondu oprav za poslední měsíc. Starosta předložil dále návrh rozpočtového opatření č. 11, kde jsou zachyceny aktuální náklady na investiční akce a aktuální vývoj příjmů a výdajů městyse (viz příloha č. 1), také jsou zde promítnuty schválené požadavky na rozpočet. Rozpočtové opatření č. 11 bylo schváleno. (10/0/0)

### **III. Žádost o prodej pozemku p. č. 223/1 v k. ú. Sázava – Rychtová**

Starosta městyse předložil žádost paní Rychtové o prodej části pozemku p. č. 223/1 v Sázavě (spis č. 156/2011). Paní Rychtová chce tento pozemek využít na stavbu rodinného domu. Starosta uvedl, že pozemek je v územním plán určen k zastavění, doporučil však stejný postup při prodeji stavebních parcel v této lokalitě (příjezd do Sázavy od Nového Rychnova)

jako byl zvolen při prodeji stavebních parcel v Novém Rychnově. K pozemku totiž nejsou přivedeny inženýrské sítě. Upozornil také na skutečnost, že v Sázavě jsou v současné době dostatečné plochy pro výstavbu domů, ovšem jsou již v soukromém vlastnictví a majitelé těchto parcel na nich nestaví. Městys by proto měl řešit celou lokalitu a ne jen jednu parcelu. Navrhl žádost zamítnout a odložit jí do doby, než bude rozhodováno o parcelaci celé lokality. Paní Lisová doporučila se zaměřit na tuto lokalitu, pokud jsou zájemci o parcely. Pan Řáda podotkl, že by bylo dobré zvážit i variantu, kdy si zájemce náklady na zainvestování hradí sám předem, je to nakonec v zájmu stavebníka, aby postavil. Návrh starosty byl schválen. (10/0/0)

#### **IV. Žádost o odprodej pozemku p. č. 2241 v k. ú. Chaloupky - Švábová**

Starosta městyse předložil žádost paní Švábové o odkoupení části pozemku p. č. 2241 v Chaloupkách (spis č. 115/2011). Uvedl, že se jedná o opakovanou žádost, kdy v minulosti městys žádosti zamítl. Pozemek, o který paní Švábová žádá, se nachází v místě křižovatky komunikací a v zimě se na něj hrne sníh z cest, také slouží jako otočka pro vozidla, v Chaloupkách totiž komunikace končí a delší vozidlo se musí otáčet jenom v těchto místech. Starosta proto navrhl žádost zamítnout. Návrh byl schválen. (8/0/2)

#### **V. Žádost o pronájem bytu - Piskura**

Starosta městyse předložil žádost pana Piskury o pronájem bytu (spis č. 142/2011). Uvedl, že v současné době je jediný volný byt č. 2P v zámku č. p. 1. S tímto bytem se však počítá jako s náhradními prostory pro nájemníky a pro přechodné uskladnění majetku v souvislosti s právě probíhající plynofikací pravého křídla zámku. Navrhl proto žádost odložit do registru žádostí a projednat až po dokončení plynofikace. Návrh byl schválen. (9/0/1)

#### **VI. Žádost o prodej pozemku p. č. 336/23 v k. ú. Sázava - Nenadál**

Starosta městyse navrhl prodat pozemek p. č. 336/23 v Sázavě panu Nenadálovi. Uvedl, že záměr prodeje tohoto pozemku (nově oddělen od pozemku p. č. 336/1) byl schválen na 5. zasedání zastupitelstva, pan Nenadál nechal na své náklady oddělit část, o kterou měl zájem, záměr prodeje byl po zákonem stanovenou dobu před projednáním prodeje vyvěšen na úřední desce. Nebyly přijaty žádné další žádosti o tento pozemek. Navrhl proto prodej pozemku za 50,- Kč za 1 m<sup>2</sup>, poplatek za vklad do katastru nemovitostí zaplatí kupující, smlouvu vypracuje městys. Návrh byl schválen. (10/0/0)

#### **VII. Žádost o změnu územního plánu**

Starosta městyse seznámil zastupitele s přijatými podněty k pořízení změny územního plánu městyse. Dle usnesení zastupitelstva byla zveřejněna výzva k podání podnětů. Byly přijaty podněty pana Kováře (spis č. 120/2011) a firmy Müller-zahrada s.r.o. (spis č. 136/2011). Starosta navrhl tyto žádosti schválit a požádat příslušný úřad o pořízení změny územního plánu dle těchto žádostí. Podmínkou je ovšem sepsání smlouvy o dílo mezi žadatelem a Ing. arch. Krolákem, který zpracoval územní plán městyse a bude také zpracovávat i tyto změny. Navrhl, aby náklady byly hrazeny v celé výši žadatelem. Až po předložení podepsané smlouvy o dílo bude požádáno městysem o pořízení změny územního plánu. Návrh byl schválen. (10/0/0)

#### **VIII. Žádost TJ Start Nový Rychnov o finanční příspěvek**

Starosta městyse předložil žádost TJ START Nový Rychnov o finanční příspěvek na pořízení sítí do branek, lahví na občerstvení, teplákových bund, dresů a míčů (spis č. 180/2011). TJ START žádá celkem o 11 000,- Kč. Starosta uvedl, že jde o příspěvek pro oddíl kopané – mladší a starší žáci, počet členů těchto oddílů je 34. Starosta uvedl, že je nutné

pořídít zvláště nové branky, protože stávající jsou již staré a vzhledem k nedávné události v Dolní Cerekvi, kde se branka zvrhla na dítě a zabila je, by bylo vhodné pořídít nové a bezpečné branky. Navrhl proto žádost zamítnout, ale schválit příspěvek ve výši 8 000,- na branky, síť a míče. Pan Novák souhlasil, že branky je nutné pořídít co nejdříve, aby se předešlo možným úrazům a také smrti dítěte. Paní Lisová navrhla vzhledem k blížící se zimě, kdy na hřišti se již mnoho zápasů neodehraje, odložit příspěvek až na rok 2012 a řešit jiné důležitější problémy s hřištěm a s TJ START. Pan Vondrák souhlasil s pořízením branek. Pan Šnicer doporučil žádost odložit a řešit jiné důležitější problémy s hřištěm a s TJ START. Pan Řáda se dotázal na výši příspěvku, kterou platí mladí fotbalisté. Starosta sdělil, že členové hradí 50,- Kč za měsíc. Pan Řáda podotkl, že výše příspěvku je směšně nízká a děti, které by mohly sportovat, mají jiné aktivity – neaktivně tráví čas na veřejných prostranstvích, kouří a konzumují alkohol, to také stojí finance. Otázkou je podle jeho názoru, zda děti podporovat ve sportování nebo jim dávat finance na to, aby se mohly jenom válet. Paní Floriánová upozornila, že příspěvky v Pelhřimově jsou nepoměrně větší a také podmínky vstupu do klubu jsou mnohem přísnější. Paní Lisová připomněla, že by městys neměl přispívat na prosté vybavení oddílů, toto by si TJ START měl být schopen pokrýt ze svých vlastních příspěvků, městys by měl podporovat sport jinými způsoby. Pan Pliešovský připomněl, že TJ START má také možnosti žádat o dotace na svou činnost, dotázal se, zda je možné sdělit, kolik na svou činnost dostává a jak finance používá. Starosta sdělil, že tyto skutečnosti nezná a ani je nezjišťoval. Pan Malát doporučil žádost zamítnout, TJ START by si měl zvýšit příspěvky členů tak, aby mu pokryly náklady na takovéto základní vybavení. Pan Pech navrhl branky nepožítovat. Pan Řáda připomněl, že odpovědnost za úrazy je na městysi, když je majitelem hřiště, proto by se s pořízením branek nemělo otálet. Pan Malát upozornil, že městys je majitelem pouze hřiště, nové branky nemusí být součástí hřiště a městys nemá povinnost je pořítovat, také zapochyboval o tom, že stávající branky jsou majetkem městyse a pokud jsou, tak nic nebrání městysi zakázat je TJ START používat pro jejich nebezpečnost. Byl schválen účelový příspěvek na TJ START na pořízení 2 nových branek ve výši 5 000,- Kč. (9/2/0)

### **IX. Interpelace a diskuze**

a) Starosta městyse seznámil přítomné s nabídkou SÚRAO na zajištění účasti na jednání u kulatého stolu v Jindřichově Hradci na téma „Postup výběru hlubinného úložiště v ČR – také v JČ kraji?“. Toto jednání se koná 3. listopadu 2011. Je tu možnost každého občana účastnit se tohoto jednání, SÚRAO zajišťuje dopravu. Sdělil, že bude zveřejněna výzva pro občany, kteří mají zájem o účast, aby se přihlásili do 15. října na úřadě. Ing. Vopálenský přednesl detaily, dne 13. září proběhlo jednání pracovní skupiny pro dialog o hlubinném úložišti, kde byla již sdělena výše příspěvků pro obce, které povolí geologické průzkumy. V současné době se vybírají lokality, kde se budou průzkumy provádět. SÚRAO rozhodně nepůjde do lokalit, kde je jasný nesouhlas dotčených obcí. Upozornil, že jednání v Jindřichově Hradci bude pro občany pouze jako pro diváky, nikoliv účastníky. Dále sdělil, že ekologické průzkumy začnou v roce 2012 u těch obcí, co dají souhlas, a to nejdříve povrchově a poté i hlubinnými vrty do hloubky 500 a 1000 metrů. Je zde ale reálná hrozba, že obce, které podepíší souhlas s geologickými průzkumy, tak to bude bráno, že automaticky souhlasí i s umístěním úložiště. Dále také uvedl, že podle současné legislativy se obec nemůže účinně bránit, protože nenajde proti umístění úložiště stejně silný argument, který by odporoval veřejnému zájmu ve větší míře, než je úložiště. Starosta městyse zdůraznil, že postup městyse zůstává stále stejný, a to bojovat proti úložišti všemi dostupnými prostředky, v souladu s dřívějším usnesením zastupitelstva, bránit se bude městys samozřejmě i geologickým průzkumům.

b) Starosta městyse informoval přítomné, že 15. září byl opět na novém jednání ohledně budoucnosti pošty. Představitelé České pošty neustále vymýšlí další alternativy, které nahradí

stávající kamennou poštu. Vyjádřil názor, že pošta si stále stěžuje na úbytek zásilek kvůli datovým schránkám a kurýrním službám. Pošta je však zřizována ministerstvem vnitra a za datové schránky dostává odměny. Podle starosty jde o účelová tvrzení a velmi ho mrzí, že se stát nedokáže malých pošt na vsích zastat a zabránit jejich rušení. Informoval o podrobnostech programu Partner. Uvedl, že Česká pošta o zrušení pobočky musí dát obci vědět nejméně půl roku předem. Zavázal se, že bude i dál usilovat o zachování kamenné pobočky pošty v Novém Rychnově. Pan Malát podotkl, že v případě zrušení pošty je místní úřad schopen zajišťovat příjem i výdej listovních zásilek a balíků, ovšem velmi se bude bránit peněžním transakcím, na takovéto transakce nejsou prostory městyse připraveny a není to ve stávajících zaměstnaneckých kapacitách úřadu. Velmi rázně kritizoval postup krajských představitelů a doporučil zastupitelstvu, aby zaslalo protestní dopisy jak hejtmanovi, tak i místním poslancům a senátorům. Vyjádřil přesvědčení, že pokud našim politikům leží na srdci starosti občanů na venkově, tak by měly rušení pošt zabránit, nikdo jiný toto udělat nemůže. Zdůraznil, že pošta není soukromý subjekt, ale je zřizována státem a stát by jí měl udávat, jaké služby a v jakém rozsahu má poskytovat.

### **PŘESTÁVKA 20 MINUT**

c) Paní Lisová představila přítomným dotazník, který v současné době je roznášen do místních domácností. Dotazník bude sloužit jako podklad pro přípravu „Strategického plánu městyse Nový Rychnov“. Tento strategický plán je podmínkou pro čerpání dotací od ministerstva pro místní rozvoj a v současné době městys nemá možnost tyto dotace čerpat. Jedná se o dotazník, kterým zastupitelé chtějí zjistit názory občanů a jejich spokojenost se stávajícím stavem obce, jejich návrhy na případné změny a také reakci na některé aktivity zastupitelstva. Starosta městyse vyjádřil nesouhlas s postupem při přípravě strategie městyse, dle jeho názoru by zastupitelé měli návrh strategie zpracovat a poté ještě před jejím konečným schválením nechat občany, aby tuto strategii připomínkovali. Dle jeho názoru je dotazník zbytečným krokem a vytvoření strategie tak zbytečně prodlužuje. Paní Lisová uvedla, že se jedná o standardní postup při přípravě strategického dokumentu městyse. Starosta se dotázal, zda výsledky dotazníkového šetření budou pro zastupitelstvo závazné a zda budou výsledky zveřejněny. Paní Lisová uvedla, že záleží jen na zastupitelích, jak s výsledky šetření naloží, jedná se o analýzu potřeb a názorů obyvatel. Samozřejmě bude v rámci transparentnosti výsledek dotazníkového šetření zveřejněn, aby občané měli možnost přehledu. Pan Malát přivítal zveřejnění přesných výsledků šetření tak, aby si občané mohli ověřit, jak zastupitelstvo s jejich vůlí a názory naloží. Naopak kritizoval toto šetření jako plýtvání časem, zvláště se pozastavil nad tím, že se zastupitelé dotazují občanů na věci, které již schválili, vždy předpokládal, že zastupitelé rozhodují v zájmu městyse a dle svých znalostí a zkušeností, proto se nakonec také ucházeli o své funkce ve volbách a proto je nakonec občané zvolili. Pan Řáda a pan Roubal dotazníkové šetření přivítali, dle nich je to dobrá věc a dává se tímto průchod demokracii. Pan Malát upozornil, že každý se může zúčastnit zasedání zastupitelstva, kde může připomínkovat každou projednávanou věc, o konání je dopředu vždy informováno, v dnešní době je pro zajištění práva na informace a demokracie v zákonech zakotveno spousta možností. Pan Malát dále připomněl, že by zastupitelé měli spíše procházet městys a hovořit s občany přímo místo toho, aby neadresně a anonymně občany obtěžovali s vyplňováním dotazníků, kterých je v dnešní době všude plno.

d) Pan Blažek se dotázal na bližší podrobnosti k problémům, které má městys s TJ START, jak zmínili v připomínkovém řízení paní Lisová a pan Šnicer. Starosta sdělil, že městys nemá dořešeny některé majetkoprávní věci ke stavbám a zařízením na fotbalovém hřišti a nejsou také dořešeny provozní záležitosti při používání, údržbě a správě sportovních ploch. Vyřešena

byla v roce 2011 pouze sportovní hala

e) Pan Řáda se dotázal, zda městys v dohledné době plánuje uskutečnit narovnění hlavní komunikace z městečka směrem na Pelhřimov. Toto narovnění je zahrnuto v územním plánu a zasahuje přímo do jeho spodní části nemovitosti č. p. 89. Protože v současné době chce svou nemovitost prodat, nový majitel se ho dotazuje, jak bude naloženo v budoucnosti s tímto plánem městyse, aby nekoupil něco, co bude muset zase později prodávat. Starosta uvedl, že se tato akce v dohledné době neplánuje, do územního plánu toto bylo dáno jako možnost, ne jako jistá věc. Paní Lisová potvrdila, že v územním plánu jsou označeny návrhové plochy jako možnosti rozvoje, nikoli stav, kterého musí být dosaženo - přeložka komunikace přes pozemek pana Řády je navržena v souvislosti s možnou změnou využití zámeckého komplexu na zařízení pro seniory, jak je to doporučeno v územním plánu. Dokud k této změně nedojde, není potřeba komunikaci překládat. Pan Malát vyjádřil domněnku, proč se tedy do územního plánu dávají věci, které se neplánují uskutečnit. Doplnil, že dnes to třeba není aktuální, ale v budoucnu by se měly plány v územním plánu postupně uskutečňovat, nevidí potom důvod, proč je to zahrnuto v územním plánu a proč za tento plán městys utratil přes 600 000,- Kč. Starosta upozornil, že na územním plánu se pracovalo 2 roky a všechny změny ve využití území jsou reálné, ovšem nikoliv realizovatelné, hlavně díky omezeným finančním zdrojům.

f) Paní Pliešovská se dotázala na podrobnosti k rozhodnutí zastupitelstva o změně výše nájemného nebytových prostor a podmínkách nových nájemních smluv. Dotázala se zastupitelů, zda se s pronajímanými prostory dopředu seznámili. K tomuto dotazu se připojil pan Roubal, podle něho nelze srovnávat výši nájemného pro různě využitelné prostory, některé jsou v lepších podmínkách, než např. jeho prostory, které jsou ve sklepě, vlhku a chladu, nájemné by podle něho mělo být rozdílné, doba pro uzavření nové nájemní smlouvy je také nepřiměřeně krátká. Paní Lisová uvedla, že nájemní smlouvy měli velmi rozdílné podmínky a výše nájemného byla v rozhraní od 116 do 788 Kč za 1 m<sup>2</sup> ročně. Ve svém návrhu chtěla podmínky sjednotit a nájemné srovnat na stejnou výši, tento její návrh byl jednomyslně přijat a dle jejího názoru je spravedlivý. Dále uvedla, že výše nájemného byla navržena jako průměrná, některým nájemcům se nájemné snížilo, jiným naopak zvýšilo, pokusila se srovnat nájem tak, aby nebyly příliš rozdílné. Paní Floriánová se pozastavila nad skutečností, že se prostě rozhodlo o velké změně systému nájmů a zastupitelé se ani nepřišli na pronajaté prostory podívat, případně si zjistit, v jakém stavu tyto prostory jsou. Paní Pliešovská připomněla, že jí se nájemné zvýšilo o 31 %, zastupitelé neberou ohledy na to, zda prostory jsou v přízemí, patře, ona doplácí na příliš velké prostory, které třeba ani nechce využívat, také se domnívá, že nájemci jsou nuceni nátlakem smlouvy podepsat, protože v případě nepřistoupení na nové podmínky, hrozí městys výpovědí smluv. Paní Lisová doporučila paní Pliešovské, pokud jí podmínky nájmu nevyhovují, hledat jiné nájemní prostory. Pan Malát sdělil, že mu není jasné, jak by měl městys jinak postupovat v případě, že nájemce nepřistoupí na nové podmínky a vyšší nájmu, než tak, že stávající smlouvu vypoví. Vyjádřil domněnku, že městys neměl dát nájemcům možnost námitek ke smlouvám, pokud bylo záměrem srovnat podmínky všem stejně. Připomněl, že on sám také proti novému systému nájemného nebytových prostor protestoval. Paní Pliešovská požádala o stanovení termínu jednání o nájemní smlouvě, kterou rozporuje. Pan Roubal upozornil, že při stanovení výše nájmu by se měl brát i ohled na možnosti nájemců, mnozí nemohou prostě takovou výši nájmu zaplatit, protože v městysi nedosáhnou takového obrátu. Paní Floriánová upozornila, že nehodlá městysi poskytnout náhradní klíč o pronajatých prostor, protože k tomu nevidí důvod. Starosta městyse sdělil, že on sám připomínal, že nájemny takto srovnat bude obtížné, nakonec se ovšem většinové vůli zastupitelstva podvolil, vyjádřil přesvědčení, že záměrem zastupitelů bylo všem stanovit stejné podmínky a stejné nájemné, tento systém, když byl již schválen, by neměl být rozbourán spoustami výjimek, protože pak by systém „všem stejně“ popíral. Paní

Vrátná si postěžovala, že je opravdu velmi těžké domoci se spravedlivé výše nájmu pro všechny stejné. Bylo dohodnuto, že o námitkách nájemců bude dále jednáno a zastupitelé se seznámí se stavem nájemních prostor.

g) Pan Řáda požádal o odstranění betonových sloupů z jeho pozemku. Upozornil, že tyto sloupy jsou již více jak 4 roky uloženy na jeho pozemku a nepřeje si je tam dále mít. Původně měly být sloupy uloženy jen přechodně a nikoliv trvale. Starosta přislíbil přemístění sloupů na jiné místo do 6 týdnů.

## **XVII. Závěr**

Zasedání zastupitelstva ukončil starosta městyse v 20,40. Poděkoval všem za účast a za návrhy a podněty.

### **Usnesení č. 01/10/11 k bodu 2:**

Zastupitelstvo městyse schválilo rozpočtové opatření č. 11 v rozpočtu městyse na rok 2011 dle přílohy č. 1. (10 pro – hlasováno veřejně)

### **Usnesení č. 02/10/11 k bodu 3:**

Zastupitelstvo městyse odložilo žádost paní Rychtové o odkoupení části pozemku p. č. 223/1 v katastrálním území Sázava pod Křemešníkem. O prodeji pozemku jako stavební parcely bude rozhodováno v době, kdy budou stavební pozemky připraveny k výstavbě rodinných domů. (10 pro – hlasováno veřejně)

### **Usnesení č. 03/10/11 k bodu 4:**

Zastupitelstvo městyse zamítlo žádost paní Švábové o odkoupení části pozemku p. č. 2241 v katastrálním území Nový Rychnov (místní část Chaloupky). (8 pro, 2 se zdrželi – hlasováno veřejně)

### **Usnesení č. 04/10/11 k bodu 5:**

Zastupitelstvo městyse odložilo žádost pana Piskury o pronájem bytové jednotky. (9 pro, 1 se zdržel – hlasováno veřejně)

### **Usnesení č. 05/10/11 k bodu 6:**

Zastupitelstvo městyse schválilo prodej pozemku p. č. 336/23 v katastrálním území Sázava pod Křemešníkem panu Nenadálovi za kupní cenu ve výši 50,- Kč za 1 m<sup>2</sup>. Pan Nenadál uhradí poplatek za zápis smlouvy do katastru nemovitostí. (10 pro – hlasováno veřejně)

### **Usnesení č. 06/10/11 k bodu 7:**

Zastupitelstvo městyse schválilo pořízení změny územního plánu městyse Nový Rychnov v rozsahu podnětů pro pořízení změny územního plánu, podaných panem Kovářem a firmou Müller-zahrada s. r. o.. Podmínkou pro podání žádosti o změnu územního plánu u příslušného státního orgánu je předložení podepsané smlouvy o dílo mezi žadatelem o změnu a Ing. arch. Krolákem, kde bude dohodnuta úhrada souvisejících nákladů žadatelem o změnu. (10 pro – hlasováno veřejně)

### **Usnesení č. 07/10/11 k bodu 8:**

Zastupitelstvo městyse zamítlo žádost TJ START o poskytnutí finančního příspěvku pro starší a mladší přípravku fotbalu. Zastupitelstvo městyse schválilo účelový finanční příspěvek ve výši 5 000,- Kč pro TJ START Nový Rychnov určený na pořízení 2 ks branek pro mladé fotbalisty (9 pro, 2 proti – hlasováno veřejně)

V Novém Rychnově dne 24. září 2011 zapsal: Malát Jan.....

Ověřili: dne ..... Jaroslav Šnicer.....

dne ..... Josef Pech.....

Starosta městyse.....